

B.

C. H. de H.

77

1864

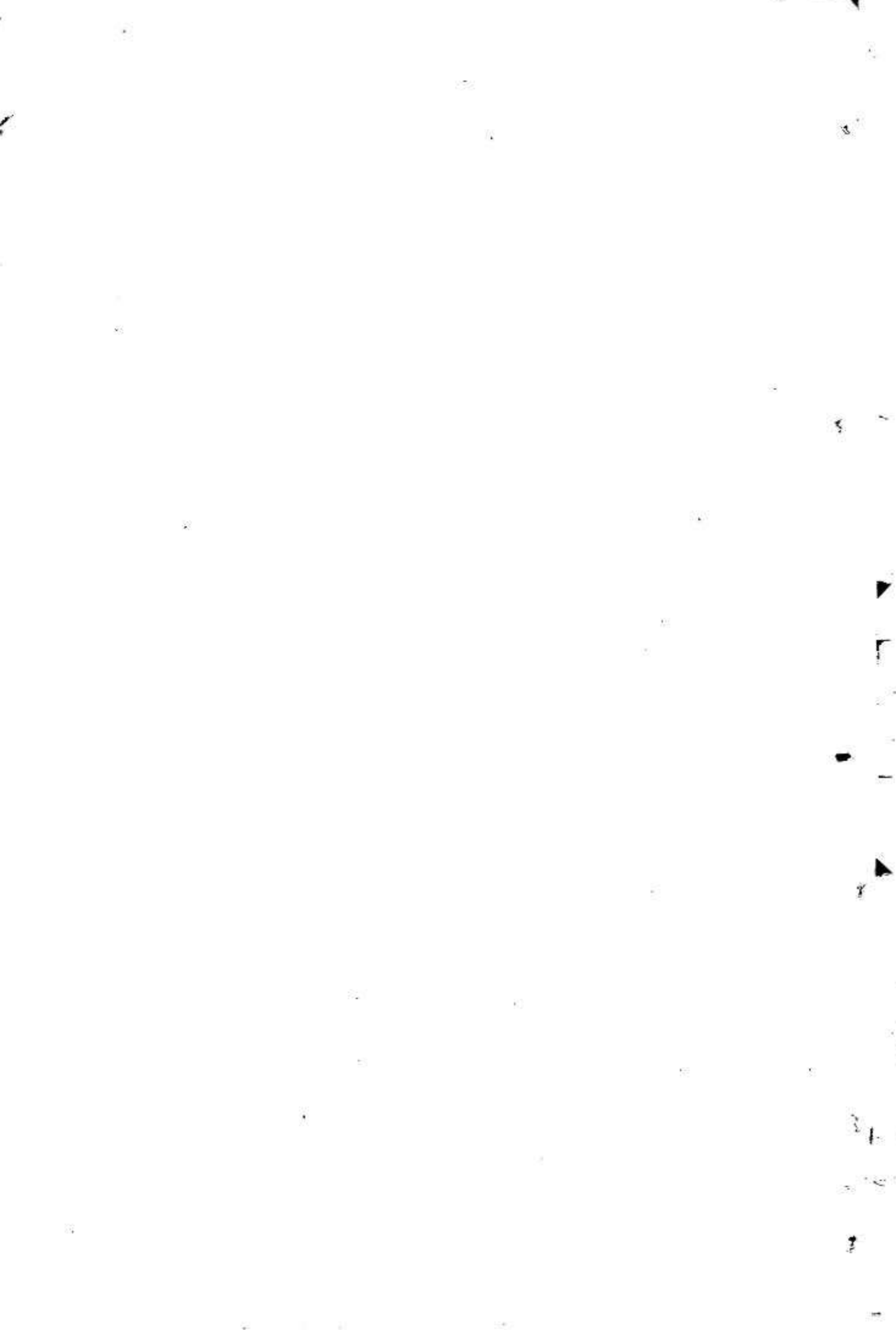
Dea a la causa instruida contra el Dr.
J. Braquie Blingio por acusar de conspiracion

P. oral. n.º 33 f.º 33.
del Libro 2.º

1.ª Sala

Abogado

F. S.



N.º 649.

Tengo el honor de remitir a V.
en grado de Suplica, para que se
sirva dar cuenta a esa Suprema
Méx. Dist. 21 Corte de Justicia, en cuarenta y
69, tres fojas útiles, el Voto a la Causa
Matapala seguida en el Juzgado de Distrito
de Campeche al C. Dr. Joaquín
Abadías por Conatos de Conspiración
de que lo acusó el C. Gobernador de
aquella Estado y en treinta y cuatro
fojas también útiles dicha Causa,
Méx. Dist. 22 esperando me acuse el recibo de
69, este.

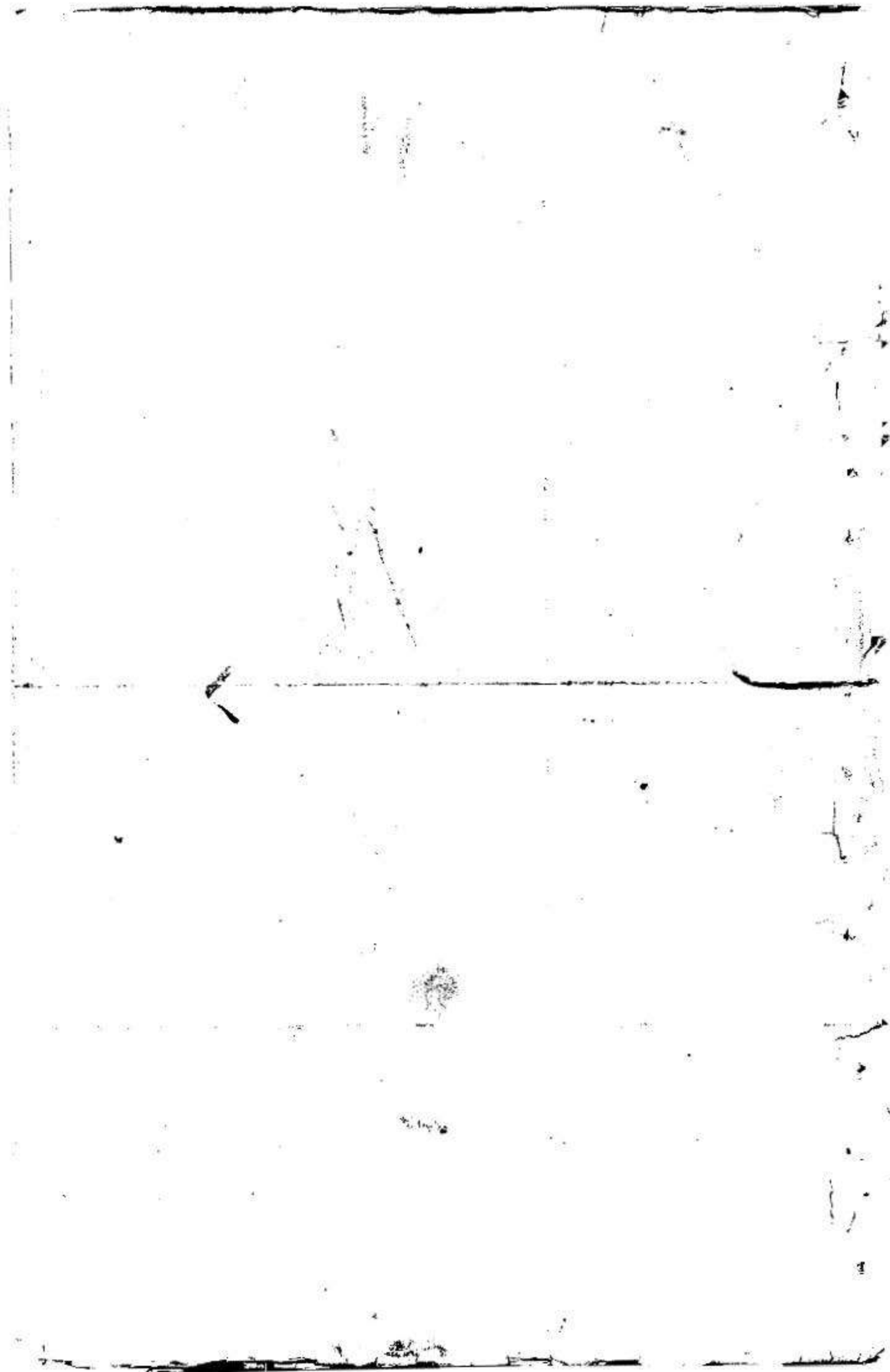
H. C. Fénal.

Reitero a una Superioridad con
este motivo mi distinguida conside-
ración y respeto.

Independencia y Lib. Mérida No-
viembre 30 de 1869.

Le Panto

C. Secrer. de la Corte Suprema de Just.ª de la Nación
México.





FRENTE A LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPÚBLICA.

2
Fiscal dice que ha examinado detenidamente el proceso en el que ahora se va a cuenta, instruido en la Ciudad del Comodoro contra el Ciudadano Joaquín Pellegrini, y acusado del conspirador por el Ciudadano Gobernador de la Ciudad, fundando para ello en la conducta observada por el citado Pellegrini, como presidente del Ayuntamiento, en la sesión extraordinaria que celebró el día cinco del mes del año pasado.

Después que el sumario hubo corrido todos sus trámites, el juzgado de Distrito, por un auto definitivo de veinte de julio del referido año, usando lo obrado en esta causa por no resultar mérito para continuar procediendo.

Llevado el proceso al Tribunal de Circuito para la revisión del fallo, esa autoridad declaró en virtud de lo obrado del mismo auto que la revisión del inferior estaba arreglada a derecho, en virtud de los fundamentos.

legales en que se apoyaba

Notificado este auto al personero del Gobernador de Campeche cuplió de él, y el Tribunal, por un auto relativo, fijos cuantía y una del Fisco formando por él, dictando ademas el recurso, en respeto del sobrecimiento animado como tocante, al de unidad promovido por el personero del Ciudadano Gobernador y contestado por el Ministerio Fiscal.

Para comprender el sentido de este fallo se han puesto entre paréntesis algunos detalles.

Séase, que el juzgado del Distrito, y el procedimiento de su personero fiscal, cuando sobrevier en esta su vicaria por sus haberes meritos para continuarlo, pues que no se justifica la existencia del delito de conspiración, fue elevada al Tribunal de Circuito, para la respectiva revisión, esta autoridad entonces, pasó la causa a un fiscal, el cual dictaminó volver la causa al inferior, para que se llenara un vicio que el

Encontraba en la constitucion de la
Causa, que vana era el que se habia
ya dictado el auto de sobreseimiento
con audiencia de la parte acusadora.

El Tribunal, pues, acordando en cierto
modo a lo que en fiscal podia, mando
requerir al que fungia de acusador, al C.
Gobernador, D. Camacho, para que expro-
sara si en efecto se constitucia como tal,
con esas diligencias, el requerido acciono,
afirmativamente, y nombro, para que
lo representara con aquel caracter al
Ciudadano Luciano Jimenez de Torres Castro.

Con este motivo se sustentaba ante
el mismo Tribunal de lo civil, en
articulo particular de proceso y espe-
cial procedimiento, a saber: si era
o no legitima la personalidad del Ciu-
dadano Jimenez de Torres Castro, pues el de-
fensor de Plazas pretendia que un
Gobernador acusado con caracter ofi-
cial, no podia constituirse apoderado, por
que equivale a resaca, como se transmi-
te en otra parte de la autoridad de que
estaba revestido, y lo cual se estaba prohibi-



PARA LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPÚBLICA.

de las leyes del Estado. Sea discutida
se sostuvo con vehemencia; se presentaron
largos escritos por ambas partes,
y por fin el presidente del jurado
fallo a favor del peticionario
Cárter.

Notificado este auto al defensor
del Doctor Klinger, pidió al Tribunal
que lo revocara por contrario iuspe-
dit; hubo nuevo y largo escrito pre-
sentado por el acusador y el acusado, dan-
do audiencia al ministerio fiscal;
hasta que por último se pronunció
el auto interlocutorio de siete de
Diciembre próximo pasado, que vino
a terminar definitivamente la con-
troversia en este asunto. Tal fallo no
es otra cosa que la confirmación de
aquel del que poco antes se ha ha-
blado.

Fijada así la personalidad del
acusado, el Tribunal de Circuito
se encargó ya de resolver la cues-
tión principal, es decir de revisar
el auto de sobreseimiento pro-
nunciado por el inferior. El resultado,



de este fallo fue como ya se dijo an-
ta, confirmando en todas sus partes
el pronunciado por el Ciudadano Jefe
de Distrito.

Hechas estas explicaciones, veamos
ahora en que punto han consistido la in-
validad de este proceso, el funcionario del Ciu-
dadano Gobernador de Campeche. Se-
gun se infiere de las razones que alega-
en sus varios escritos, el auto de sobre-
seimiento dictado por el Jefe de Distri-
to no debió de haberse pronunciado en
audiencia del Ciudadano Gobernador. De
modo que en su virtud, se incurrió en
el caso previsto por la fracción primera
del artículo veintita y tres de la ley de pro-
cedimientos vigente, el cual tambien y por
consecuencia en las fracciones tercera y cuar-
ta del mismo artículo, punto que no ha-
biendo estado para nada en el sumario al
reporido funcionario, ni a la mano para
ninguna prueba o diligencia probatoria,
ni el mismo se metió a ella en el auto y,
por lo que el apoderado del Gobernador dice
debió haberse practicado en desvirtuación,

El ministerio fiscal entiende que bajo
de este punto de vista debe considerarse la-

presente, cuestión, y bajo de eso es pues, lo
que se va a ocupar de resolverla.

Pero antes se propone hacer algunas ob-
servaciones directamente sobre la materialidad
esencial del recurso interdicto. Si bien es ver-
to que por la ley de veintiocho de Mayo,
de mil ochocientos trece parece debía darse in-
trada al recurso de nulidad a fin de que se
separara el proceso, pero atendiendo al decreto
de diez y siete de Julio del mismo año, es
tá expresamente prohibido, puesto que cuando
señalamente dice: No habrá lugar al recurso de
nulidad de sentencia que cause ejecutoria, y
como en el caso presente, el fallo del Tribu-
nal de lo Criminal causa ya ejecutoria por ha-
ber sido conforme de toda conformidad con
el pronunciado por el Jefe de Distrito ex-
cepcionalmente que se halla comprendido,
en la prohibición legal.

Ahora como quiera que este mismo
decreto declara que no porque sea inadmis-
ible el recurso de nulidad en las causas crimi-
nales, se deben entender eximidas las jueces
y magistrados de las responsabilidades, en-
que hayan incurrido, por la falta de ob-
servancia de las leyes que arreglan los
procesos, y por otra parte el fiscal es a

5
guarida por ellos porque de un ministerio de-
minuían sus factos y por el castigo mas

o menor que se les imponía: es por lo
que el ministerio tiene necesidad de recargar
se de los defectos que el gobernador tiene
pero el gobernador de Transilvania, en la
la forma de un tratado de paz, etc.
necesariamente de que se encargó
de buena fe, y que por lo mismo toda esta
parte tiene de parecer en dicho punto que
era que se reunieran con nosotros a
aquí sobre que se tiene para una act.

(Traducción) infundada.

(Como se ha visto, en la parte superior de
nuestro de este punto en que el punto de
reunión de Transilvania, cuyo resultado es
se han reunido, que por haberse reunido en
se el procedimiento de este punto. (En la
de Transilvania, en este que en un ministerio
es necesario, y al cual debe estar, también
requisito en el presente caso, y aun el que en
ambos puntos de Transilvania, para decir
en todo el procedimiento de la Transilvania -
de que me ocupas ahora)

Don Antonio



PARA LOS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPUBLICA.

lugar hubiera sido suficiente, porque aquí se trata de un delito público, de un crimen que ofende directamente al Estado, en que la Nación está interesada, y queda más. Pues bien, para semejante caso, ya ella misma tiene nombrado un ministerio especial, cuyo deber único y exclusivo es vindicarlo; es llevar a un tribunal la voz ante los tribunales en demanda de justicia, es por decirlo así el apoderado jurídico de ella, que legitimamente la representa. Este ministerio no es otro que el fiscal, el funcionario que lo desempeña es la parte legítima que debe comparecer en juicio y que debe ser citada y oída de preferencia en todo delito público, pero los particulares o cualquiera otra autoridad que naturalmente concurren, (sea auxiliando) coadyuvando & la pretensión del ministerio público, será en calidad de un auxiliar más o menos útil, pero nunca con la categoría de una persona legítima, y sin cuya audiencia y citación



PARA LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPÚBLICA.

El fincio no pudio celebrarse.

Maso il aumento modificarsi in
 officio, e a qui si tratta di un
 delitto che toglia a ciò che si
 per salute di tutti, proprio e diverso
 si perche in que lettera non si
 di se, toglia un partecipe giusto
 non e un altro che non deve
 ma che si considerasse come parte
 e se si fosse fatto questo che
 la causa non s'aria in loco, e
 non si farebbe di far altro
 mas, ma non e il caso di far
 che si vedesse meglio e particolarmente
 scritte e per questo si
 firma e si fa in la epistola
 che si fa in la epistola
 non per la salute di tutti
 la conoscenza per al de tutti
 la de la salute e tutto, per la
 in salute, e non e cosa
 de tutti e per la salute
 con il nostro e per la salute
 di, ma e una cosa che si fa

depois de se ter despedido de todos

em um momento de felicidade

de se ter visto a si mesmo

este pequeno mundo de aquarela

que se encontrava no meio de

depois que se tinha de mudar

na do lado do deus, e de

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

depois de se ter visto a si mesmo

Algunas veces se le atribuye el carácter
de un poder del Estado, pero es como un
poder ejecutivo, como un poder judicial, in-
activo, o como una autoridad, porque
una que se presenta en la forma del
tribunal para sostener justicia a reu-
lar de la misma autoridad. Se manifiesta
una autoridad, porque principalmente por-
que esto es el Ministerio público, es
el único fin con que se crea la ley,
y porque esta es, como se ve en espe-
cial, representar a la sociedad cuando en
directos, acciones y prerrogativas se manifiesta
esta actividad en servicio. 1.º En
relaciones con el poder con el carácter de
un cuerpo particular, como un veci-
no Ciudadano que se presta la ley, y
no del carácter de autoridad que
está en el poder y se conoce respecto de los
delitos públicos, porque se a-
pone a él la forma misma con que se
principia esta actividad. 2.º En
relación con que se atribuye a la auto-
ridad judicial del poder y del poder



PARA LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPÚBLICA.

mas a la vez una celebracion
de oficial en el momento que
esta se celebra se debe la presencia
de los jueces que concurren a la
inspeccion de la escena de crimen. En
consecuencia de que el estado de las
cosas del caso se ignora, lo del
crimen del despojo, el robo y homicidio
de la comunicacion con que se da a
vicio el juez de Distrito de este
estado, por lo que se debe a la
de que el primer magistrado del estado
de Coahuila, con esta inspeccion, y
la denuncia contra el Sr. Sanguin
de ultimo en el mismo Tribunal de
Coahuila y se debe a la inspeccion
y juicio de la Sala General que
haya de ser el juez que se
debe a la Sala General.

En consecuencia el asunto se
esta abriendo en nuestros
tribunales constitucionales y el poder
no se ve en otra cosa que una
guerra declarada al poder ejecutivo
de donde se toma un crimen y que se
se puede estar a la salubridad.



POR LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPUBLICA.

dad, seguridad y ornato de la Ciu-
dad en este sentido el Dr. Hengid,
presidente del ayuntamiento de
Mérida en el instante de abrirse
este juicio, viene a ser en lo político
un miembro de un mismo poder
que la democracia, de un gobierno que
la ha conquirado ante la justicia fede-
ral, a decir que si admitimos la ac-
sación por un sentido rigurosamente
jurídico, tendríamos al ejecutivo re-
presentado si no mismo en uno de sus
miembros. No existiría con toda propiedad
legal una diferencia esencialísima entre
el actor y el reo, entre el acusador y el ac-
usado, en una palabra, en vano se bus-
camos una perpétua distinción entre las
personas que deben intervenir en todo
juicio criminal. En consecuencia no
puede admitirse al C. Pablo García
en calidad de Gobernador como par-
te legítima y de consiguiente el
fiscal de Distrito Federal, siendo de
un modo ilegal admitiéndolo estando
sin tener una personalidad justificada.

esta en derecho de ir a su casa
en ella cuando con alguna justifi-
cación de necesidad y no haber en tan
poco tiempo para su responsabi-
lidad alguna.

El unido autor de concluir, va
a concluir en algunas palabras que
miran directamente al poder com-
petido por el Gobierno de Compa-
ña al Honorable Don José de San-
cristóbal.

Se ha repetido varias veces que
el delito por el cual se inició este
sumario fue el de corrupción, es
decir un delito sumario grave y
al cual la ley le impone la pena de
muerte o destierro, según las circuns-
tancias. Pero en semejantes delitos
está absolutamente prohibido comen-
zar por medio de otro. Esta distinción
de las causas criminales en esta
ley es de absoluta necesidad. Por
que si fuese en el caso expuesto la
misma ley criminal, la Ley de la doce.



PARA LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPUBLICA.

tido, título quinto, Partida tercera.
 sus palabras con las siguientes:
 1.º Este decimos que todo aquel
 es tenedor de demandar o de
 defenderse en tal pleito como
 este (los que versan sobre delito de
 gravedad) por sí mismo, o por
 su procurador. La razón la da lue-
 go la ley misma al continuar
 el artículo: Porque, dice, la justicia no
 se podría hacer de otro modo,
 o en otro, sino si no en aquel
 a que por sí yere en el pleito.
 "fuerse por sí, o en el acusa-
 do cuando aguarre a muerte".
 Luego siendo esto así, no se com-
 prende como el Ciudadano. Siem-
 pre tanto ha de poder dekla-
 rar, que era bastante el poder
 que obra en las venitas alre-
 del círculo formado por el in-
 ferior.

Para concluir el fiscal
nota por último, que en el
caso de tenerse que admitir la
utilidad de una prueba con
secuencia de las circunstan-
cias, primeras que se alega
que en defensa del reo es
decir como una excepción,
pues nunca por el acusa-
do obrando como tal. Segun-
da, que la sentencia no es
ejecutoria porque como se dijo
dicho, la utilidad de alegar se
una una excepción e de fero.
El Sr. Villanueva el Sr. Pizarro
Sr. Pizarro y otros criminalistas, a-
tienden una doctrina anáti-
ga.

El fiscal dice, en fin, que se
alega a lo que se alega
de si las mismas act. en el



PARA LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPUBLICA.

10
ciones es de condenarse al promue-
vente en las costas de esta ins-
tancia.

El unvito reunido solo
lo que defa expuesto, presenta al
Tribunal las siguientes pro-
posiciones.

Primera: Se declara
no existir en esta causa nin-
gun motivo o causa de nul-
dad en este proceso.

Segunda: Se consueve
tampoco la hay para exigir
responsabilidad alguna a las
autoridades judiciales que han
intervenido en el desenvolvimiento
de este asunto.

Tercera: Se consueve al
promoviente en las costas de esta ins-
tancia.

Cuarta: Devuélvase a las
actuaciones al Tribunal
quien este, con copia certifi-

cada de esta instancia, haciendo
dese saber y archivar a un ves-
timiento formado por una tri-
buna.

México, Primer Mayo 1870.

Almirante

México, Junio 27 de 1870.

Se designa p.^a la vista de este campo
la audiencia del 23 del entrante Agosto; ha-
ciéndose saber a las partes; y al efecto
libre o finca al Magistrado de Circuito
p.^a q.^a 12, presente por sí o por apoderado
ante esta sala, p.^a q.^a obse en su defen-
sa, y el caso de no tener persona a quien
nombrar, elmitare lista de los defen-
sores de oficio, p.^a q.^a elija de entre ellos
a quien le parezca; baxo el concepto de
q.^a de no nombrar defensor o posta-
namente, se le nombrará de ofi-
cio.

St. St.
C. B. Príncipe
García
St. St.
Lafayette
Riquelme
Mora
Vilanova

Juan Lafuente Ramirez

Mora

Delaiquer

Luis M. de la Cruz

Li

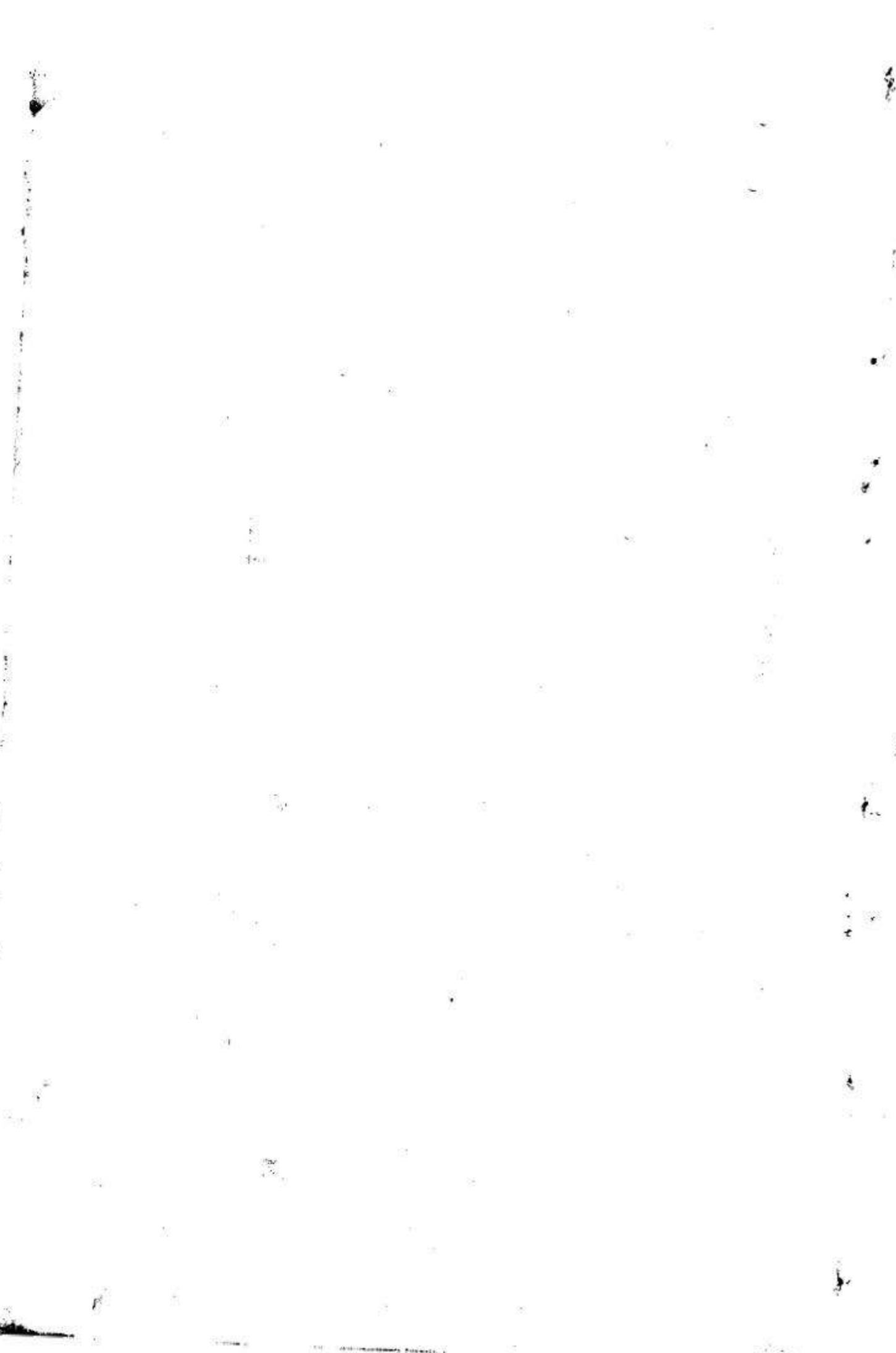


11
Fado de fiscal

Señor

México, D.F. 30 de 1870
En esta fecha se dio lectura al oficio por el que se
solicita la minuta de lo que se agregue

[Signature]



Dr. J. A.

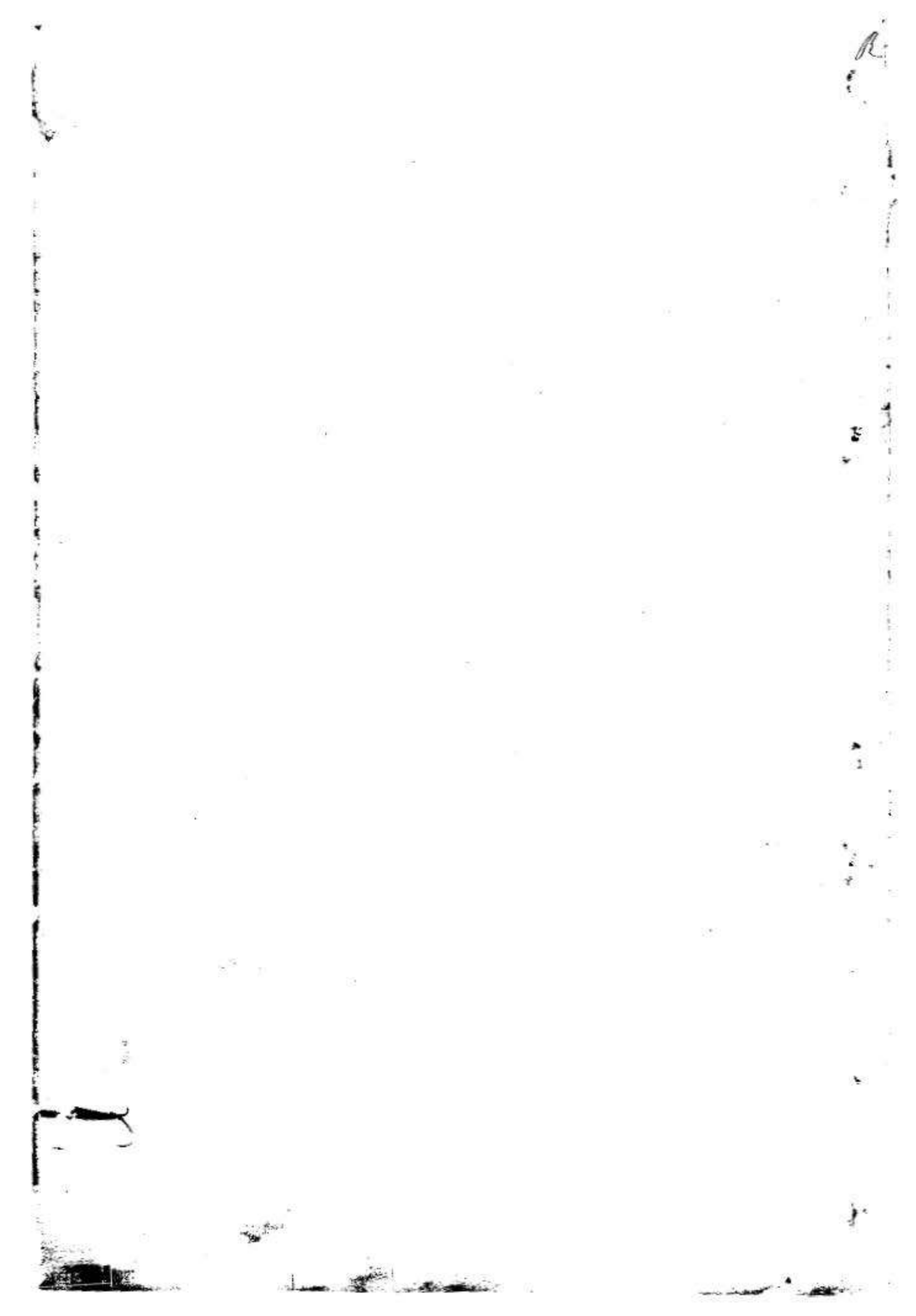
En los autos pertenecientes a la causa
contra el Sr. D. Joaquín Blengio
por delitos de conspiración, esta 1.^a
Sala ha acordado que se siga (según
el auto de Junio 27 de 1870)

Y en cumplimiento de lo manda-
do adjunta la lista mencionada pa-
ra los efectos consiguientes.

En la Sala de Sesión de 10 de Mayo

C. Magist. del
Trib. de lo Criminal de

J. Meata



TRIBUNAL DEL CIRCUITO
DE
YUCATAN, CAMPECHE, TABASCO Y CHIAPAS.

N.º 802.

Tengo la honra de remitir á V. constantes de cuatro folios ídulas, para que se sirva dar cuenta á esa Superioridad, las diligencias relativas á la notificación hecha al procesado Dr. D. Joaquín Blongio del Superior acuerdo que incluye el oficio de V. fecha 30 del mes ^{de} febr., previniendo que dicho procesado se presente por sí ó por apoderado ante esa 1.ª Sala, para que obra en su defensa, á cuyo efecto nombro al C. Joaquín Baranda.

Reitero á esa Superioridad con este motivo las protestas de mi respetuosa consideración.

Montepundo y Lep. Meridú Tutin
18 de 1870.

La Secretaría

C. Secret.º de la 1.ª Sala de la Corte Sup.ª de Justicia.
México.



EN los autos pertenecientes
a la causa contra el Doctor D. Joaquín
Plangio por unaton de conspiración, esta Sala
há acordado lo que sigue

México Junio 27 de 1840. — Se designa
para la vista de este negocio la audiencia
del 23 del entrante a las 10, habiéndose
a las partes, y al efecto libran a Luis alba-
gistrado de Cirujía para que notifique
al Dr. Plangio de presente por sí o por
apoderado ante esta Sala, para que oír
en su defensa, y para el caso de no tener
persona a quien nombrar, remita lista
de los defensores de oficio, para que elija
dentro de los a quince de parados, bajo el con-
cepto de que de no nombrar defensor por
barramento, se le nombrará de oficio.

En cumplimiento de lo acordado
adjunto a Mo. la lista mencionada.

Proferido y S. de México Junio 30 de 1840.

Luis M. Aguirre

Firmo

Registrado del J. J.
de Cirujía de

Guatemala





Coram de Coram de Tucatan, Campeche, Tulum y Chichas. Mérida Julio 12 del 870.

Cumplase notificándose el tenor del superior acuerdo que incluye el oficio que precede de la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia al procesado Dr. D. Joaquín Murgio, a cuyo efecto libren despacho con inserción de este auto y del expresado oficio al C. Juez de Distrito del Estado de Campeche; y devuelto diligenciado a la brevedad posible y acumulado que sea a estas diligencias, dé cuenta con ellas a la propia Superioridad.

Lo proveyo, mando y firmo el C. Lic. Sebastián Ruiz, J. Per Magistrado Suplente de Sto. Pról. de Coramito que corrió de la Causa a que se refiere estas diligencias de que doy fe.

Mauricio Tijero

Nota: que con la misma fecha se libró el despacho prevenido en el auto anterior, incluyendo en el la relación de los nombres de los C. defensores de oficio, y cerrado se llevó a la estafeta para su remisión por el Correo ordinario de este propio día al C. Juez de Distrito del Estado de Campeche. Lo hago constar.

Tijero

Doy fe de que con esta fecha acumulo á
continuación diligenciado el despocho
á que se contrae el auto que precede
en cumplimiento de lo dispuesto en el.
Merida Julio 13 del 870.

Fajera




C. Lic. Sebastian Rubio, 1.^{er} suplente del Trib. de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas.

Oficio.

PARA LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPUBLICA.

A J. C. Tena de Distrito del Estado de Campeche, hago saber: que con esta fecha dicto un auto, cuyo tenor y el del superior oficio a que se refiere, por su orden, es el que sigue.

"Corpe Suprema de Justicia de la Nacion - 1.^a Sala = En los autos pertenecientes a la causa contra el Doctor D. Traquin Blugio por Cometer de Conspiracion, esta primera Sala ha acordado lo que sigue: = "México Junio veintinueve de mil ochocientos sesenta = Se designa para la vista de este negocio la audiencia del veinte y tres del entrante Agosto, haciéndole saber a las partes, y al efecto librese al Magistrado de Circuito oficio para que notifique al Doctor Blugio se presente por si y por apoderado ante esta Sala, para que otre en su defensa, y para el caso de no tener persona a quien nombrar, recivirase lista de los defensores de oficio, para que elija de entre ellos a quien le parezca, bajo el concepto de que de no nombrar defensor oportunamente, se le nombrará de oficio." = "En cumplimiento de lo mandado adjunto a esta lista mencionada = Independencia y Libertad. México Junio treinta mil ochocientos sesenta. = Luis M.^a Aguilar - Jrio = C. el Magistrado del Tribunal de Circuito de Yucatan."

Lista de defensores de oficio: C. Lic. D. Cirio Fagel, Pablo Viguera, Amado Osio, Manuel L. Prieto, Manuel Olaguivel.

Auto. "Cumplase, notificándose el tenor del sa.

previo acuerdo que incluye el oficio que procede de la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia al procesado Dr. Joaquín Blengio; á cuyo efecto libran despacho con inserción de este auto y del expresado oficio al C. Jefe de Distrito del Estado de Campeche; y devuelto diligenciado á la brevedad posible y acumulando que sea á estas diligencias, dese cuenta con ellas á la propia Superioridad?

A los transcritos á V. para que se sirva cumplir con lo que se previene, alzada Julio doce de mil ochocientos setenta.

L. Montalvo

Por disposición del Sr. Mag. Jefe
Mauricio Tejeda

Campeche Julio 14 de 1870

Cumplase, y devuélvase.

L. Montalvo

Francisco Campos.
Ente.

En el mismo día impuse al Dr. Ciudad. Joaquín Blengio del Superior despacho anterior y auto de cumplimiento, y enterado dijo: que recuerda por su defensor en la causa que en otro despacho se expresa al Ciudad. Joaquín Beramanda residente en la Capital de la Republica como Diputado al Congreso de la Union. Los expuso y firmo D. Francisco Campos

J. Blengio

En

dicho día se cierran estas diligencias p.^a
devolverlas por el correo de hoy al Tribunal
Superior de Cincinato. Dyff!

Compon


Nota: que con esta fecha provoco a poner cubier-
ta a estas diligencias con atento oficio para
elevarlas ala primera sala de la Corte su-
prema de Justicia, en cumplimiento de la
disposicion en auto de doce del actual. alle-
rida Julio 18 de 1870

Tijero


Mexico Julio 29 de 1870

Hagase sobre ref. nombramiento
to al Lic. Baranda, y con lo q.
diga dese cuenta.

R.


Aguilar
Fino


Remite al C. Garcia R

En tres de Agosto del mismo a.s. se
hizo saber a auto anterior al C. Lic. Guaymas
Baranda, y dijo: que acepta el nombramiento
de defensor que en el ha hecho el C. Dr. Guaymas
Blanco, firmando para con el mismo



[Signature]

Merico Agosto 9 de 1870

Al E. Fiscal por tres días
con arreglo a la ley de 6.
de diciembre de 1866.

[Signature]

Francisco de

[Signature]
Lino

Francisco

En diez de Agosto del mismo presente
en su casa del Sr. Lic. Don Joaquin Baranda
de la bien saber el Supremo auto ante-
rior y enterado dijo: lo que firmo: *[Signature]*

[Signature]
Baranda

[Signature]
Leon



PARA LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPUBLICA.

18
Fiscal dice: que se ha impuesto del
auto, fecha 27 de Junio proximo para-
do por el cual se mandan dos cosas, una
que se vea, ^{esta causa} en cierto dia, que se fija, y
la otra, que se promueva al Magistra-
do de Circuito de Yucatán, notifique al
C. Dr. Joaquín Plenzio, nombre defensor
que promueva en un favor ante ^{esta} Supre-
ma Corte de Justicia. El escrito no cree-
pus, enteramente arreglado a derecho el
procedimiento que marca el referido au-
to, por lo que se ve en la realidad de pe-
dir una revocación, por las razones que bre-
vemente para a exponer.

Segun aparece de las actua-
ciones principales, y en extracto del que-
rimiento que presentó el escrito y obra a
fijas de y siguientes del Foca formando
por este respetable Tribunal, se tra-
ta de una sentencia que ha cau-
sado ejecutoria, El Jefe de Distrito
de Campeche por un auto definitivo
de 20 de Julio de 1869, mandó cobrarse
entonces la sumaria que estaba instru-
yendo contra el referido Dr. Plenzio
por cómplice de conspiración, y el Tri-

Tribunal de Circuito de Yucatán,
por un sentencia de novena pronun-
ciada en 25 de Noviembre del mis-
mo año, confirmó el sobrenome-
to pronunciado por el inferior. De con-
siguiente el procesado quedó comple-
tamente en libertad, y contra el fallo
pronunciado por el Tribunal de Circui-
to no cabe mas recurso que aquel que
nuestras leyes admiten contra las
sentencias que causan ejecutoria. En
los recursos no son otros que los de in-
fidelidad y responsabilidad, y en semejantes
casos, cuando se trata de negocios crimi-
nales, solamente resultan afectados en
sus personas los jueces que han cono-
cido en tales asuntos, pero nunca los
encausados respecto de los que las in-
ma sentencia que causó la ejecutoria,
buena o mala, justa o injusta, irita-
o nula, ya causó todos sus efectos, ya
pasó en autoridad de cosa juzgada, y
por lo mismo ya fijó para siempre el
destino de los procesados. Supongamos por
un momento, lo que en el presente
caso no puede ser, pues como el fis-
cal pretende haberlo demostrado en o-



PARA LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SUELEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPUBLICA.

cación, las autoridades inferiores han obrado
enteramente con arreglo á derecho, impon-
gamos, pues, que se declarara que en
efecto hubo en la presente causa un
motivo justificado de nulidad, que se de-
creta la responsabilidad del juez de Dis-
trito, ó la del Magistrado de Circuito, ó la
de ambas á la vez, este fallo en qué ma-
nera puede intervenir ó perjudicar á Plen-
gio, toda vez que una sentencia de segunda
instancia, conforme con la de primera
madsó cobrense en los procedimientos que
se seguían contra él. Si así es que el au-
rito entiende que en el presente caso
el nombramiento de defensor hecho por
el C Plengio en la persona del C. J.
Joaquín Baranda, carece enteramente
de objeto. Otra cosa se diría tal vez, si el
vicio de nulidad se hubiera alegado por
el res, porque entonces podría considerarse con
el carácter de acusación ó defensor, y en este
supuesto, se vería muy oportuno y convenien-
te, y para decirlo de una vez, necesario, nom-
brar un jurisconsulto que viniera á con-
ferir ante este Tribunal, la protección
civil del res, pero en una instancia

que no hay na, porque la justicia
en vez de un criminal, halló un in-
nocente, que papel, pues, le citó nien-
vado al defensor en semejante unida-
man. ¿Vendrá por ventura a defender
la inocencia del acusado, y pero contra
quien, si ya no hay quien pueda legal-
mente contradecirle? Se presentará a
patronar a las autoridades judiciales
que han pronunciado sus respectivos
fallos, y Pero entonces con qué carácter, y
en qué forma? Convengamos, pues, que
en el caso presente la persona del de-
fensor ^{como se dijo antes,} carece completamente de objeto.
Por otra parte, como sería peligroso ad-
mitirla, porque dejaría abrigar la espe-
ranza, o la probabilidad de que la con-
tencia que naciera de nuevo, pudiera
en algún modo gravar la situación
actual de Obisio, puesto que de an-
tes como se le nombraba defensor, o pa-
ra mayor claridad, en el hecho de
nombrar ahora un perceptor que abo-
gue por dicho individuo parece que
va a discurrir la sentencia de se-
gunda instancia, que como se ha di-
cho causó ejecutoria.



PARA LAS CAUSAS CRIMINALES QUE SE SIGUEN EN TODOS LOS TRIBUNALES Y JUZGADOS DE LA REPÚBLICA.

Muchos menos puede estar conforme el que suscribe, con el marcado cumplimiento del supremo auto del 4 del Agosto próximo pasado; el determina que la causa pase al fiscal por tres dias con arreglo a la ley del 6 de Diciembre de 1856. Segun esto parece que la causa va instruida contra el Dr. Joaquin Henao, va a ser vista en tercera instancia es decir en grado de revista y conforme a los artículos 33, 34 y 35 de la referida ley, pero hoy que tomar en cuenta, que el artículo 33, viene declarando que en la presente causa no puede existir una tercera instancia. El dice expresamente: Si la sentencia, (se refiere a la de vista) confirmada del juez inferior en la principal, causa ejecutoria, pero si la revoca o altera, o gravándola o disminuyéndola, habrá lugar a la revista. Y como ya se ha repetido varias veces, el Tribunal de Circulo de Iquique, confirmó el sobreseimiento pronunciado por el juzgado del Distrito de Campana.

Por ademas de lo espuesto, el fiscal vuelve a insistir, en que ya hoy no

venida en cuanto á la principal la causa de un conspirador, es decir ya no quiere ahora, ni se puede discutir la culpabilidad ó inocencia de éste. Lo que se pretende en estos movimientos es introducir y formalizar el recurso de nulidad. Véase, al efecto el auto relativo del Tribunal de Circuito y que obra á fojas cuarenta y una del Tercer formado por el. Pues bien, el recurso de nulidad, tiene una ^{transmisión} particular determinada por una ley especial y respecto de ésta enteramente ajena la de 6 de Diciembre de 836.

Fundado en todo lo expuesto el fiscal cree que si se revocare por contrario imperio, ó como mas haya lugar en derecho el supremo auto de 29 de Junio proximo pasado y en respectivo de 9 de Agosto; y aprobarse las proposiciones que el incurso tiene formuladas en su pedimento del 24 de Junio del presente año y que reproduce de nuevo.

México, Setiembre 13. de 1877.

Amaniano



Nuevo Agosto 23 de 1870,

En virtud de notables devueltas
al C. Fiscal la causa del Dr.
Menguio, pidiendo y devueltas q.
sea due cuenta.

R.

Señal el Sr.
Ateneo.

Aguilar
Luis

En veinticuatro del mismo quedó notificado al C.
Fiscal por instructor que recibí el portero que dijo
ser. Hoy fe.

Leon

Nuevo Agosto 30 de 1870.

Pídase de nuevo la causa al C. Fis-
cal.

R.

Aguilar
Luis

Señal el Sr.
García R.

En treinta y uno del mismo quedó notificado al C.
Fiscal por instructor que recibí el portero que
dijo ser. Hoy fe.

Leon

México. Octubre 6 de 1870.

Se devuelve de nuevo para la vista de estos negocios la resolución del 13 del actual, que debe de entrar tanto al expediente en la misma forma que se impongan los intereses dichos. Hágase saber

J. J. Garza Lafragua Alvarado
C. C. Bonilla
Garza
M. M.
Lafragua
Ramón
Cura
González

En ocho del mismo quedó notificado al C. Fiscal por instructivo que recibió el portero que dijo ser D. J. J.

En diez del mismo quedó notificado al C. Sr. Baranda por medio de instructivo que recibió el portero que dijo ser D. J. J.

México Octubre 13 de 1870.

No habiéndose concurrido a la vista el C. Sr. Lafragua por enfermedad, se difiere la vista de

R

este negocio para la audiencia
del 19 del actual.

66. Previa
L. de
M. de
L. de
Ramon
L. de
L. de

76. F. Pedro Juan Iz. P. Ramon
L. de

M. de
Guerra
Guerra
Guerra

En carta del mismo quise enterar de
C. de la por medio de instructivo que
recibi su escribiente el C. Gomez Equiano.

Dy. de

En el mismo dia, quise notificado al
C. de la por medio de instructivo que
recibi su portero Dy. de

México Octo. 15 de 1870.

En cumplimiento de la ley
de 19 del actual se sobrese-
en la presente causa. Remi-
tase al Juzgado de su ori-
gen por conducto del J. de
de Circuito para los efec-
tos de la ley.

Pedro Juan Iz. P. Ramon
L. de
Guerra
Guerra
Guerra



diez y ocho del mismo quedó notificado al
C. Fiscal por instructivo que recibí al por
dero que digo ser. Doy fe. Leon

Leon diez y nueve del mismo quedó notificado al
C. Lta. Abogado por instructivo que recibí al por
dero que digo ser. Doy fe. Leon

23
En la causa instruida
contra Juan Blengio, p
conato de conspiracion, ja
a dia de esta C. V. con fha
de hoy, auto ha proveido
y auto, sucesivamente
aqui y auto de 15 de (Hij)
El cumplimiento de lo an-
dado remitido a V. conf. 24 y
4 de dña. causa, esperando
que a cure su efecto
Paga Minimo Cte. 15 de 1874

Magist. del J. de
Credito de J. de J. de J.

J. de J.

